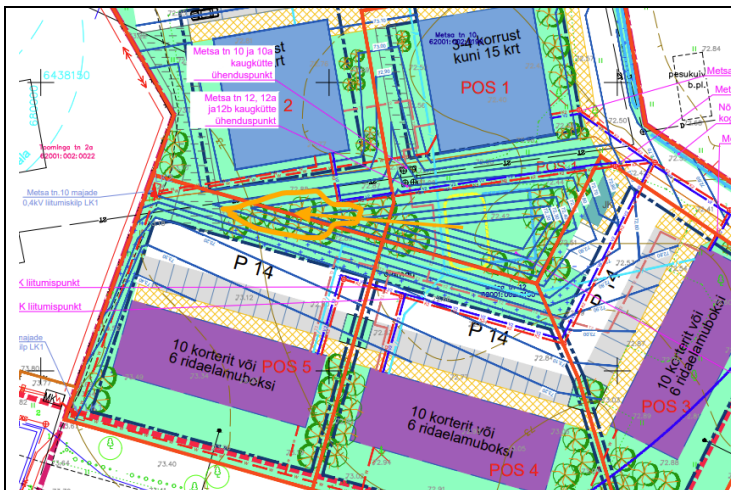


Esitatud arvamus	KOVİ seisukoht
Telia 12.11.2024 nr EC.1-5.1/1322-1 Informeerime teid, et detailplaneeringu alas aadressiga Metsa tn 10 Põlva linn (katastritunnusega 62001:002:0190) paiknevad Teliale kuuluvad siderajatised.	
Päästeamet 7-1.2/24-76-1 13.11.2024 Kooskõlastatud	
Planeeringukomisjon 22.11.24 1. Sademevee ärajuhtimise lahendus. Näen, et on koostatud eksperthinnang OÜ Rakendusgeoloogia poolt, mis tõdeb, et sademevee immutamine võimalik. Seletuskirjas on kirjutatud: „Sadevesi koguneb maapealsesse lohku ja tekib "viibetiik" kust sademevesi imbub aeglaselt pinnasesse. Mahu suurendamiseks võib lohu maa alusesse ossa paigalda imbkassetid.“ See on hästi, et on tuvastatud, et imbumine toimub, vastasel juhul ei saaks üldse immutamise meetodit lahenduses kasutada. Samas soovin rõhutada, et hea hüdroloogiainseneride praktika on selline, et kui vähegi on võimalik, siis alati ka sellistest viibetiikidega aladelt tehakse lisaks avarii olukorraks ülevool sademevee torustikku või looduslikku kraavi. Olukord, kus potentsiaalselt on korra või paar aastat hoonete vahel vihma tõttu üleujutus, ei peaks olema hea planeerimise tava. 2. Mänguväljaku asukoht. Hetkel on immutusala ja mänguväljak planeeritud kõrvuti. Kuna vihmastel perioodidel ilmselt on see ala niiske/porine ja hooti arvatavalt kujuneb sinna midagi tiigi taolist, siis ma teen ettepaneku, et kuna ka praeguse lahenduse korral ruumi piisavalt on, võiks mänguväljaku kõrgemale asukohale nihutada. Tõsi, et mänguväljak võib põhimõtteliselt aegajalt olla üleujutatud, kuid kui seda saab vältida, siis oleks see ikkagi eelistatud. Panen skeemi ka kaasa võimalikust asukoha muudatusest. Servituutide joonisel võiks siis olla ka markeeritud mänguväljaku ja immutusala servituudi ettepanek (eks seda saab siis projekteerimisel täpsustada), ehk oleks hea kui see ka joonisel välja tuleb, praegu on see vaid seletuskirjas nimetatud.	27.01.2025 nr 7-1.2/25-74-4 Täname Põlva linnas Metsa tn 10 ja 12 katastriüksuste ja lähiala detailplaneeringule esitatud arvamuste eest. Planeeringukomisjon toob edastatud arvamuses välja, et hüdroloogiainseneride praktika on selline, et kui vähegi on võimalik, siis viibetiikidega aladelt tehakse avariiolukorraks ülevool sademevee torustikku või looduslikku kraavi. Metsa tn 10 ja 12 katastriüksuste ja lähiala detailplaneeringuga (edaspidi planeering) kavandatakse hoonete vahelisele alale madalam ala kuhu vertikaalplaneerimisega suunatakse hoonete katustelt ja positsioonide 3–5 parklatest sademevesi. Planeeringus kasutatakse terminit viibetiik ja seda korra ka jutumärkides. Kuna sademevee kogumise alalt ei ole võimalik ülevoolu kavandada, siis ilmselt ei ole planeeringus kasutatud viibetiigi mõiste kohane. Lahendusest on näha, et sisuliselt on tegemist imbväljakuga. Erinevalt viibetiigist kogub imbväljak äravoolavat sademevett, kus see siis pinnasesse imbub, mitte ei juhi seda edasi järgmistesse sademeveesüsteemi osadesse nagu seda teevad viibetiigid. Mänguväljaku asukoht on planeeringus näidatud võimalikuna ja see on kavandatud kõige suuremale krundile – positsioon 1-le. Sellele positsioonile on planeeringus näidatud ka vastava servituudi seadmise vajadus. Nihutades võimalikku mänguväljaku asukohta vastavalt ettepanekus toodud joonisele, tuleks mänguväljaku jaoks vajalikud servituudid ümber



3. Kõrghaljastus.

Rohelisema Põlva jaoks on kindlasti oluline üldplaneeringu 10% kõrghaljastuse printsiibi järgimine. Mul hetkel jääb joonist vaadates pisut kahtlus, kas see 10% puudega kaetud ala on võimalik hiljem projekteerimisel ära mahutada, arvestades tehnovõrgu kujasid ja hoonestuse mahtu, kus on vaja säilitada ka avatud päikselsi alasid. Nt POS 5 - kui sinna liigutada mänguväljak, siis ilmselt ei ole võimalik praegu kujutatud 12 puud sinna paigutada ja POS 2 puhul on see praeguse joonise puhul samuti mõnevõrra küsitav. Kõrghaljastuse osakaal on oluline muuhulgas praeguses kliimamuutuste kontekstis, sest see pakub kuumadel suvedel õues viibides olulist varju.

vaadata. Olulisem aga kui servituutide vajaduse ümbervaatamine on see, et lääne poole viidud asukohas ehitataks mänguväljak välja alles planeeringu elluviimise viimases etapis ning see ei ole hea lahendus. Eesti kliimasse sobivate säästvate sademeveelahenduste käsiraamatu järgi sobib korrektselt ehitatud imbväljak hästi mänguväljakuks, puhkealaks või muuks avalikuks ruumiks (käsiraamatu lk 149).

Põlva Vallavalitsus kaalub koos planeeringu koostajaga mänguväljaku võimaliku asukoha nihutamise võimalusi ning otstarbekust enne planeeringu vastuvõtmiseks esitamist.

Toote ka välja, et ei ole kindel, kas Põlva valla üldplaneeringus seatud kõrghaljastuse nõuet on võimalik täita. Planeeringu koostaja on Põlva Vallavalitsusele kinnitanud, et planeeringu lahendus võimaldab haljastusnõude täitmist. Planeeringus on arvestatud puu võra läbimõõduks 5 m, st võra projektsioon maapinnale on 19 m², joonisel on näidatud 61 puu asukoht.

Pärast seda, kui planeeringus on tehtud vajaminevad muudatused, esitatakse planeering vallavalitsusele vastuvõtmise ja avalikustamise üle otsustamiseks.

Keskkonnaamet 06.12.2024 nr 6-2/24/23101-2

Esitasite Keskkonnaametile arvamuse saamiseks Põlva linnas Metsa tn 101 ja Metsa tn 122 katastriüksuste ning lähiala detailplaneeringu. Planeeringuala suurus on 1,41 ha. Planeeringu eesmärk on kaaluda võimalusi moodustada Metsa tn 10 ja Metsa tn 12 katastriüksuste põhjal elamumaa krundid ja määrata ehitusõigus kahe kuni neljakorruselise korterelamu ja kolme kuni kolmekorruselise korterelamu ja/või ridaelamu ehitamiseks. Keskkonnaamet on varasemalt 02.06.2022 kirjaga number 6-2/22/8328-2 „Seisukoht Metsa tn 10 ja Metsa tn 12 kinnistute detailplaneeringu eelnõule“ esitanud arvamuse ning soovitanud detailplaneeringu lahendust korrigeerida ja kõrvaldada vastuolud veeseaduse § 151 lg 2, mis sätestab, et veehaarde sanitaarkaitsealal on majandustegevus keelatud. Oleme uuesti tutvunud detailplaneeringu lahendusega ning märgime, et puurkaevude PRK0008573 ja PRK0008574 sanitaarkaitsealad on vähendatud 30 meetrini, mistõttu jäävad

ehitustööd sanitaarkaitsealadest välja. **Keskkonnaametil ei ole täiendavaid ettepanekuid detailplaneeringu lahendusele.**

KÜ Piiri 20 10.12.2024 nr 7-1.2/24-75-4

1. Tehnovõrkude joonis on puudulik – puuduvad Piiri tn. 20 kinnistu ääres kasvavad, punase ringiga tähistatud, suured puud. Metsa 10 kinnistu piirile projekteeritud nõva paiknemine ei arvesta seal kasvavate puude juurestiku kahjustamisega selle väljaehitamisel.

/joonis



Väljavõte standardist EVS 939-1:2020 Puittaimed haljastuses. Osa 1: Terminid ja määratlused:

/ekraanipilt standardi p 6.2.2/

Krundi piiril kasvavad kaskede [läbimõõt 1,3m kõrgusel (rinnasläbimõõt) 43...45 cm => kaitseala minimaalne raadius $r=43*0,18=7,7\text{m}$] juures on nõva laius 2m, mis jääb täielikult kõigi krundi piiril paiknevate kaskede juurestiku kaitseala sisse. Lisaks jääb 2 puu juurestiku kaitseala sisse ka kavandatav sissesõidutee. Krundi piiril kasvavad hõbekuuskede [läbimõõt 1,3m kõrgusel (rinnasläbimõõt) 23...28 cm => kaitseala minimaalne raadius $r=23*0,18=4,14\text{m}$] juures on nõva laius 1,5m, mis jääb samuti kõigi krundi piiril paiknevate puude juurestiku kaitseala sisse. Nõva on planeeritud vahetult kinnistu piirile ja kulgeb sellega paralleelselt, sellisel kujul lõigatakse läbi vähemalt 2 kase ja 2 kuuse juured pooles ulatuses, mis muudab nad väga tundlikuks ilmastikumõjudele (põud, tormituuled,...). Palume muuta detailplaneeringut selliselt, et oleks tagatud Piiri 20 kinnistul kasvavate puude säilimine nii ehitusperioodil kui ka edaspidi.

2. Võrreldes Metsa tn.10-12 esialgse planeeringuga on suurenenud kavandatavate parkimiskohtade arv ($37+12+12+16=77$ kohta vs. $21+21+14+14+14=84$ kohta). Kogu liiklus (maks.84 autot + teenindusautod prügi, vanapaberi, biojäätmete ja pakendite äraveoks) sisse- ja väljasõiduks on detailplaneeringu järgi kavandatud piki Metsa tn.10 ja Piiri tn.20 krundipiiri. Piiri tn. 20 hoone tagaküljel paiknevad inimeste puhkeruumid, kavandatav sissesõidutee jääb Piiri tn.20 I trepikoja elanike magamisruumidest ~25m kaugusele. Detailplaneeringu seletuskirja punktis 2.11 on kirjas: „Tegevustega ei tohi tekitada kahju kolmandatele osapooltele.“ Milliseid uuringuid või arvutusi on tehtud

27.01.2025 nr 7-1.2/25-75-6

Täname Põlva linnas Metsa tn 10 ja 12 katastriüksuste ja lähiala detailplaneeringule esitatud arvamuste eest. Vastavalt planeerimisseaduse § 10 lõikele 1 peab planeerimisalase tegevuse korraldaja tasakaalustama erinevaid huve. Tasakaalustamine on tegevus, mille käigus võetakse menetlusosaliste poolt väljendatud väärtused ja huvid teadmiseks ning kaalutakse neid teiste väärtuste ja huvide vaatenurgast. Tasakaalustamine ei tähenda automaatselt ettepanekuga arvestamist, vaid eelkõige mõistmist, miks selline ettepanek tehti.

Põlva Vallavalitsus mõistab Piiri 20 korteriühistu esitatud arvamuste põhjuseid ning peab neid korteriühistu vaatenurgast põhjendatuks. Samas tuleb vallavalitsusel mõista ja arvestada ka teiste, sh planeeringu kehtestamisest huvitatud isiku huvidega. Põlva Vallavalitsus teeb Metsa tn 10 ja 12 katastriüksuste ja lähiala planeeringu (edaspidi planeering) koostale märkuse selle kohta, et tehnovõrkude joonise alusena kasutatakse 2021. a koostatud geodeetilist alusplaani, kuigi 2023. a lõpus on koostatud uus alusplaan millele on teie poolt viidatud puud peale märgitud.

On tõsi, et planeeringus puuduvad säilitatavate puude kaitsmise tingimused. Nii kask kui torkav kuusk (nn hõbekuusk) taluvad keskkonnamuutusi halvasti ning nende kaitsmiseks tuleb planeeringus meetmed määrata. Seda nii planeeringualal kui ka planeeringualal piirile jäävate puude osas. Planeeringus on ette nähtud nõva juurdepääsuteelt koguneva sademevee kogumiseks. Selliste nõvade sügavus jääb tavapärastelt 40-60 cm vahele, sõltuvalt sademevee hulgast ja ka pinnase imamisvõimest (Eesti kliimasse sobivate säästvate sademeveelahenduste käsiraamat,

tekkiva mürafooni osas ja kuidas see mõjutab Piiri tn.20 elanikke? Samuti tekitab küsimusi kavandatava sissesõidutee valgustamiseks mõeldud laternate paiknemine ja nende võimalik valgusreostus magamisruumidesse.

3. Punktis 1 toodud pildil on sinise ringiga tähistatud ~40-aastane tamm, mille istutasid Piiri tn.20 elanikud maja valmimisel 1989 a. Tamm on ilus ja kindlasti II väärtusklassi puu kui mitte rohkemat. Detailplaneeringu seletuskirja punktis 2.12 on kirjas järgmiselt: „Likvideerimisele kuulub elujõus tamm, kuid juurdepääsu tagamiseks pole seda võimalik säilitada - naaberkinnistuga ei jõutud kokkuleppele kasutada juurdepääsuks nende maad.“ Nimetatud väide on demagoogiline ja küüniline - detailplaneeringu kehtestamisest huvitatud isik uuris detailplaneeringu esimese variandi arutelul, kas KÜ Piiri 20 on nõus oma kinnistul servituudiga Metsa tn.10 sissepääsutee rajamiseks. Küsimusele, kas seda sissepääsutee servituuti võiks rakendada hoopis Metsa tn.12 kinnistul, tuli järsk vastus, et seda kohe kindlasti ei tule. Millegipärast on tema jaoks aktsepteeritav tee tegemine naabrite kinnistule aga mitte oma valduses olevale maatükile selliselt, et täies ilus tammepuu säiliks. KÜ Piiri 20 elanikud ei nõustunud erakorralisel koosolekul nimetatud pakkumisega, sest sissesõidutee vahetult puhkeruumide läheduses halvendab nende elukvaliteeti. Seega detailplaneeringu kehtestamisest huvitatud isik ei olegi kaalunud muid variante antud olukorrast väljatulemiseks, kuigi tal on kõik võimalused lahenduste leidmiseks, mis rahuldaks kõiki osapooli. Nimelt kuuluvad nii Metsa tn.10 kui ka Metsa tn.12 kinnistud ühele ja samale omanikule (Agricola Holding OÜ) ning kinnistupiiride ümbertõstmise või sõiduteele servituudi kehtestamise puhul ei saa puggeda argumendi taha, et naabriga ei saa kokkuleppele. Detailplaneeringu esimese variandi küsimuste ja ettepanekute juures, likvideeritava kõrghaljastuse kohta (hõlmab ka kõnealust tammepuud) vastas Põlva Vallavalitsus järgmist: „Põlva Vallavalitsus nõustub arvamusega, et detailplaneeringu lahendus ei arvesta olemasoleva kõrghaljastusega. Kindlasti juhime planeeringu koostaja tähelepanu asjaolule, et ka Põlva valla üldplaneeringu 2029+ järgi tuleb olemasolevat haljastust maksimaalselt säilitada ja palume planeeringulahendus üle vaadata.“ See arvamus on aktuaalne ka detailplaneeringu käesoleva variandi puhul ja palume selle arvamusega ka arvestada.

4. Detailplaneeringu esimeses variandis tegime ettepaneku, mida, arvestades ülaltoodud küsimusi 1, 2 ja 3, antud planeeringu puhul kordame: hooned positsiooniga 3, 4, 5 parklad võiksid jääda Toominga ja Metsa tänava poolsesse külge. Sellisel puhul saab platside kalletega suure osa sadevetest juhtida Metsa ja Toominga tänava äärsetesse kraavidesse, praegu on sadevete kokku korjamiseks tehtud keset planeeringuala suur lohk, mille puhul on sajuste ilmadega mängu- või puhkeala funktsioon küsitava väärtusega. Planeeringu koostaja põhjendas valitud lahendust asjaoluga, et hoonete põhjaküljele kavandatud parkimisalad vähendavad kuumasaarte

2022). Sellise sügavusega nõva ei pruugi Piiri tn 20 asuvaid puid kahjustada sellisel määral, et puud võiksid ümber kukkuda. Siiski tagastab Põlva Vallavalitsus detailplaneeringu koostajale ja palub üle vaadata nõvade vajalikkus kogu Piiri tn 20 külgneva ala ulatuses ning lisada planeeringusse tingimus, et juurdepääsuteede ja sademevee immutamise lahenduste projekteerimisel tuleb määrata meetmed säilitatavate, sh Piiri tn 20 asuvate puude kaitseks.

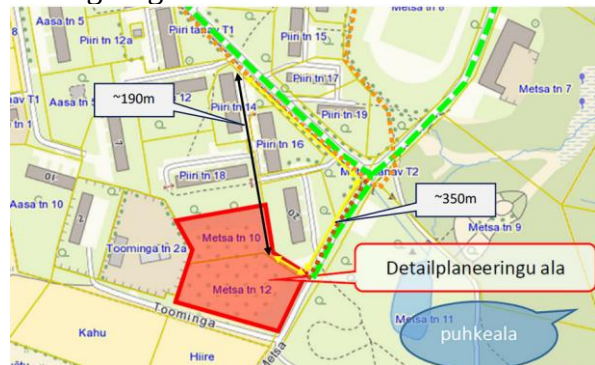
Parkimiskohtade suurenemine planeeringus on tulenenud vallavalitsuse nõudest, et planeeringus oleks ära näidatud maksimaalne, parkimisnormatiivile vastav, parkimiskohtade arv. Nii hoonete kõrgused, korterite- kui ka parkimiskohtade arvud on planeeringus välja toodud maksimaalse võimalikuna. Planeering ei kohusta arendajat maksimaalses mahus planeeringut ellu viima, aga peab seejuures tagama, et normidekohane parkimine maksimaalse ehituismahu juures mahuks kavandatud kruntidele ära.

Muutused on linnalises keskkonnas paratamatud ja ei saa olla ootust, et neid ümbritsev keskkond jääb muutumatuks. Juba 2002. a kehtestatud Põlva linna üldplaneeringus oli detailplaneeringu piirkond määratud elamupiirkonnaks. On paratamatu, et linn areneb, tekib juurde elamuid ja lisandub autosid. Selliste muutustega tuleb linnalises keskkonnas elades arvestada. On selge, et ehitustegevus, aga ka lisanduvad elanikud toovad kaasa muutusi senises elukeskkonnas, aga kindlasti ei ole need sellised, mis ületaksid seadustega kehtestatud piirnorme.

Põlva valla üldplaneeringu koostamise raames koostati ka Põlva linna mürauuring (Põlva linna ja lähialade mürakaart, 2021). Sellest selgub, et liiklusest mõjutatud aladeks müra mõistes on Põlva linnas Kesk tn, Käisi tn, Jaama tn, Võru tn ja Põlva ringtee. Üheski neist kohtades aga müra piirväärtusi ei ületata, seejuures liigub Kesk tänaval üle 6000 auto ööpäevas. Uuring on leitav: <https://www.polva.ee/web/guest/koostatud->

efekti ja tänava poole kavandatud eesaiad rikastavad tänavaruumi. Kui lahendust natuke lähemalt vaadata, siis võib selle kasuteguri üle vaielda – asfaldist sõidutee jääb juunis-juulis hoonete pos.4 ja5 puhul kella 10-17 vahel täielikult varjualast välja, pos.3 puhul on asfalttee varjus kella ainult 9-11.30 vahel. Murukividega kaetud ala, mis on väiksema kuumusefektiga kui asfalt, on pos. 4 ja 5 puhul varjus kella 12-17, pos.3 puhul kella 11-13. Väljatoodud numbrid on toodud maksimaalse ehituskõrguse ja täisnurkse karbi puhul. Kui hoonele tuleb viilkatus või hoone jääb madalamaks, siis on varjus oleva ala suurus ja aeg väiksemad.

5. Seletuskirja p.2.4 on kirjas: „Planeeringuala ühendub Põlva kesklinnaga Metsa ja Piiri tänavate kaudu. Planeeringualale viivas osas puudub Metsa tänaval jalg- ja jalgrattatee. Põlva valla teehoiukava aastateks 2023 - 2027 kohaselt vajab Detailplaneeringu ala Plan_ID 91992 Põlva linnas Metsa tn 10 ja Metsa tn 12 katastriüksuste ja lähiala detailplaneering 9/19 linna põhitänavatest Metsa tänav rekonstrueerimist koos osaliselt puuduva jalgte rajamisega.“ Plaan on ilus aga natuke eluvõõras - allpool on näidatud kaugused kahe detailplaneeringus oleva kinnistu piirilt Piiri tänavale (pääseb poodi, kooli, Kultuurikeskusesse, ...). Kuna otsetee (musta noolega näidatud) läbi Piiri 18 kinnistu on pea-aegu 2 korda lühem kavandatavast (kollaste nooltega), siis on enam kui kindel, et kasutama hakatakse seda lühemat teed. Probleemiks saab see tõenäoliselt kevadel ja sügisel, kui maa on märg ja sellest rajast saab porirada. Kas siia peaks rajama korraliku kõnnitee? Kes ja kuidas peaks antud teemaga tegelema?

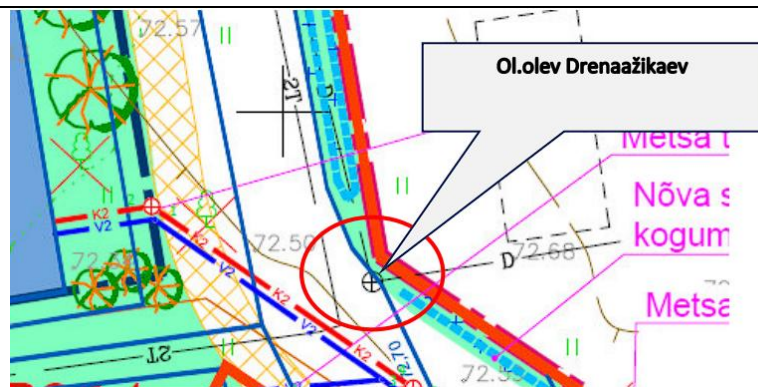


6. Seletuskirja punktis 2.9.5 on kirjas: „Rekonstrueeritava küttetorustikuga paralleelselt kulgev drenaažitorustik likvideeritakse“. Tehnovõrkude jooniselt ei selgu milline osa küttetorustikust rekonstrueeritakse ja milline osa drenaažist likvideeritakse. Mis saab praeguses detailplaneeringu variandis sõidutee alla jäävast drenaažikaevust ja Metsa tn.10 kinnistule jäävast drenaažist?

uuringud. Detailplaneeringu koostamise käigus on koostatud ka liiklusanalüüs (Metsa tn 10 ja Metsa tn 12 katastriüksuste ja lähiala detailplaneeringu liiklusanalüüs, 2022) mis on kättesaadav valla veebilehel: <https://www.polva.ee/piiri-tn-22-ja-metsa-tn-12-polva-linn> . Analüüsi kohaselt on planeeringu täies mahus realiseerumise korral (60 korterit) tekitatav liiklus hommikul tipp tunnil 48 ja õhtusel 53 autot mõlemas suunas kokku. Võimalike mürahäiringute vähendamiseks on planeeringu peatükki 2.4. lisatud: „Planeeringualale sissesõidule paigaldatakse liiklusmärk 573 „Õueala“ ja väljasõidule märk 574 „Õueala lõpp“ – sõidukiiruseks kogu alal max 20 km/h.“ Ja vastavalt liikluseaduse § 13 lõikele 5 ei tohi õuealal ja elamust lähemal kui kümme meetrit peatatud või pargitud sõidukil mootor töötada kauem kui kaks minutit.

Detailplaneeringu faasis ei määrata tänavavalgustuse asukohti, tavapäraselt tehakse seda projekteerimise käigus. Vastavalt planeerimisseaduse § 124 lõikele 4 on detailplaneering selle olemasolul ehitusprojekti koostamise alus. See tähendab, et ehitusprojekti koostamisel tuleb arvesse võtta kõiki detailplaneeringus toodud tingimusi. Kõnealuse detailplaneeringu seletuskirja peatükis 2.9.4 seisab: „Tänavavalgustuse projekteerimisel tuleb valida valgustid, mis väldivad naaberkinnistute hoonete akende ja fassaadi valgustamist.“

Põlva valla üldplaneeringu punktis 5.1.15 seisab, et olemasolevat kõrghaljastust tuleb maksimaalselt säilitada ning üldine nõue on, et vähemalt 10 % katastriüksusest peab olema kõrghaljastusega. On tõsi, et Metsa tn 10 ja 12 katastriüksuste ja lähiala detailplaneeringu lahenduse järgi ei ole võimalik planeeringualale jääva tamme säilitamine. Planeeringu eskiislahenduse avalikustamise ajal, 2022. a juunis, kerkis tamme säilitamise teema samuti üles ning planeeringu kehtestamisest huvitatud isikul paluti kaaluda lahendusi, mis võimaldaksid tamme



säilitamist. Arendaja on 2022. a augustis teinud Piiri tn 20 korteriühistule kahe võimaliku variandiga ettepaneku kavandatud juurdepääsutee asukoha muutmiseks, need mõlemad lükati korteriühistu poolt tagasi. Juurdepääsude kavandamist läbi Metsa tn 12-ne ei ole arendaja olnud valmis kaaluma põhjendades seda planeeringu üldise kontseptsiooni muutmisega. Põlva Vallavolikogu alatine planeeringukomisjon on planeeringulahenduse heaks kiitnud, mis ühtlasi tähendab seda, et tamm ei saa oma asukohta jääda. Suurte puude ümberistutamine on aga võimalik ja sellekohast praktikat on ka Eestis. Tõenäoliselt on võimalik Metsa tn 10 omanikuga kokkuleppel tamme ümberistutamine, kui seda peetakse vajalikuks ja võimalikuks. Samuti tähendab planeeringukomisjoni seisukoht seda, et planeeringu koostamise korraldajal ei ole alust teistsuguse planeeringulahenduse nõudmiseks. See, et kavandatud asfaltpinnad parklates ei jää tegelikkuses kõige kuumemal ajal päikese eest varju, on arendaja poolt teadlikult võetud risk.

Vastavalt kehtivale Põlva valla üldplaneeringule (ja ka varasemale üldplaneeringule) ei ole korterelamute juhtotstarbega maa-alale piirete rajamine lubatud. Sellise tingimuse põhjenduseks on jalakäijatele vaba liikumise tagamine võimalikult optimaalseid teekondi kasutades. Jalgsi käimise soodustamine vähendab autoga liikumisi ja seega ka tekkivat müra ning valgushäiringuid. Detailplaneeringus ei lahendata küsimusi mis jäävad väljaspoole planeeringuala, külla saavad arendajad või uued korteriühistud Piiri tn 18 ja 20 korteriühistute nõusolekul vajadusel kõnnitee rajada.

Detailplaneeringu tehnovõrkude joonist on vastavalt ettepanekule ja AS Põlva Soojus sisendile täiendatud. Planeeringu tehnovõrkude joonisele on lisatud märged, et Metsa tn 10 kirdeservas asuvad soojuskaevud likvideeritakse ning koos drenaažkaevu

	likvideerimisega betoneeritakse Piiri tn 20 poole suunduva toru ots. Pärast seda, kui planeeringus on tehtud vajaminevad muudatused ning Põlva Vallavalitsus otsustab planeeringu vastu võtta ja korraldada planeeringu avalik väljapanek, on teil võimalik täiendatud planeeringulahendusega tutvuda ning võimalus veelkord arvamust avaldada.
--	---